



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 33 Pž-2579/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PEGASUS d.o.o., OIB 14908806568, Zadar, Stjepana Radića 42, kojeg zastupa punomoćnik Luka Mrkić, odvjetnik u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 38, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe JOSIPA TUTIĆA, OIB 36477601974, iz Velike Gorice, Zagrebačka 142, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-27/2022-7 od 23. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zainteresirane osobe Josipa Tutića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj: St-27/2022-7 od 23. svibnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Pegasus d.o.o., da u roku od 15 dana od isteka osmog dana od objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova solidarno predujme iznos od 4.000,00 kn potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad dužnikom. Točkom II. izreke pobijanog rješenja određeno je da se uplata ima izvršiti na depozitni račun suda prvog stupnja, dok su točkom III. izreke pobijanog rješenja zainteresirane osobe upozorene da ukoliko ne postupe po nalogu suda prvog stupnja iz točke II. izreke pobijanog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Pobijano rješenje sud prvog stupnja je donio primjenjujući odredbu čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja zainteresirana osoba koja ima pravni interes Josip Tutić je podnio žalbu. U žalbi u bitnome navodi da protiv dužnika vodi pred Općinskim sudom u Rijeci dva spora radi neisplate plaće, te spor radi naknade štete pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici. Smatra da dužnik otvaranjem stečajnog postupka želi izbjeći plaćanje plaće te plaćanje naknade štete. Iz sadržaja žalbe daje se zaključiti da žalitelj predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je sud prvog stupnja u prethodnom postupku utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, a koje je sud procijenio na iznos od 10.000,00 kn. Troškovi stečajnog postupka odnosili bi se na nagradu stečajnom upravitelju, troškove izrade pečata dužnika, troškove otvaranja i zatvaranja žiro-računa, troškove sređivanja knjigovodstvenog stanja i arhiviranja dokumentacije dužnika. U vezi s troškovima stečajnog postupka sud je točkom I. izreke pobijanog rješenja pozvao osobe koje imaju pravni interes da se otvori stečajni postupak nad stečajnim dužnikom da solidarno uplate iznos od 4.000,00 kn. Naime, Financijska agencija je sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a s računa dužnika zaplijenila iznos od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, dok je zastupnik dužnika po zakonu sukladno rješenju suda prvog stupnja poslovni broj St-27/2022-3 od 4. veljače 2022. uplatio iznos od 1.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. U vezi s procijenjenim iznosom troškova stečajnog postupka od 10.000,00 kn, ovaj sud kao drugostupanjski žalbeni sud ocjenjuje da je sud prvog stupnja pravilno procijenio iznos koji je potreban za namirenje troškova stečajnog postupka nad dužnikom. Pri tome, sud je u obrazloženju pobijanog rješenja, naveo koji bi to konkretno troškovi bili, a koji su i po ocjeni ovog suda potrebni, ako se nad dužnikom bude provodio stečajni postupak. Stoga je sud prvog stupnja u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a.

9. S obzirom na sve prije navedeno, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb30e-8cbe0**

Kontrolni broj: **06246-3be3f-01cc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.